



PLAN DE COURS

MÉTHODES QUALITATIVES

Enseignant : Étienne Charbonneau, Ph. D.
Professeur

Courriel : etienne.charbonneau@enap.ca

Disponibilité : par rendez-vous

en format « lectures dirigées »
version 2.0

DESCRIPTIF DU COURS

Ce cours est conçu sous forme de séminaire et a pour objectif principal de donner aux étudiants et étudiantes du programme de doctorat une perspective générale de la démarche méthodologique qualitative en sciences sociales ainsi que les spécificités liées aux problématiques de recherche portant sur l'administration et les politiques publiques, les organisations et le management. Les étudiants seront en mesure de comprendre les différents enjeux pour conduire une recherche qualitative de qualité ainsi que d'apprécier la variété, la richesse et les limites des recherches qualitatives. Durant ce séminaire, ils auront l'occasion de travailler à l'élaboration de leur projet doctoral et à la construction de l'argument justifiant l'articulation de leur question de recherche sur les plans épistémologique et méthodologique. Le deuxième objectif sera de présenter un éventail de méthodes de recherche, qui sans être exhaustif, permettra aux étudiants de se familiariser avec les différents modes de cueillette, d'analyse et de présentation de données et ainsi que d'envisager avec lucidité les différents choix de méthodes qui s'offrent à eux pour tenter de contribuer à l'avancement des connaissances liées à sa question de recherche, de justifier ses choix et d'en présenter le potentiel au niveau des résultats attendus ainsi que d'en assurer la cohérence avec l'ensemble des positions ontologiques et épistémologiques choisies. La démarche privilégiée se veut réflexive, axée sur la conscience du chercheur de son impact tout au long du processus de recherche.

OBJECTIFS DU COURS

Général :

Ce cours vise à initier les étudiantes et les étudiants aux différentes approches et méthodes de la recherche qualitative. Il vise aussi à développer une réflexion critique sur les enjeux épistémologiques, politiques et éthiques que recouvre la recherche qualitative. Prenant la forme d'un séminaire, ce cours amènera les étudiantes et étudiants à toucher à toutes les étapes de la recherche qualitative, de la formulation de la question de recherche, jusqu'à la diffusion des résultats, en passant par la stratégie d'échantillonnage, l'analyse des données et la théorisation.

Spécifiques :

Ce cours sera l'occasion pour l'étudiant(e) de travailler à l'élaboration de son projet de thèse. Au terme de ce cours, l'étudiant(e) sera en mesure de:

- se positionner épistémologiquement par rapport aux principales approches qualitatives;
- procéder à l'évaluation préalable d'un terrain de recherche;
- de maîtriser de façon appropriée les techniques de collecte de contenu : entretien, groupe de discussion, observation et analyse documentaire;
- utiliser un logiciel d'analyse qualitative pour organiser et traiter différents matériaux empiriques : texte, vidéo ou audio;
- transcrire, coder et interpréter les matériaux empiriques.

COURS PRÉALABLE

Aucun

APPROCHE D'ENSEIGNEMENT

En 2007, Bennett et Elman décrivaient trois générations de méthodes qualitatives en science politique. La première génération se termine au début des années '1970. Les auteurs phares de cette période étaient entre autres Mill, Weber, et Lazarsfeld (Bennett et Elman 2007, p.113). La deuxième génération s'étend du début des années '1970 jusqu'à la fin des années '1990 avec les Eckstein, George, Lijphart, Przeworski et Teune, Sartori, et Smelser (Bennett et Elman 2007, p.113).

Puisant dans l'Administration Publique, la science politique, mais aussi le management, la sociologie, l'économie et la psychologie, ce cours s'inscrit dans la troisième génération de méthodes qualitatives. Parmi les auteurs marquants du cours sont Beach et Pedersen, Bennett, Brady, Collier, Elman, George, Gerring, Goertz, Luton, Mahoney, McNabb, Remler et Van Ryzin, et Seawright.

Mes attentes pour un(e) étudiant(e)

- D'avoir une attitude active quant au contenu du cours;
- De faire **toutes** les lectures;
- De participer aux échanges en classe;
 - Il s'agit de votre séminaire. Mon rôle est de structurer, et occasionnellement d'arbitrer les discussions. Vous êtes responsables de soutenir la discussion;
- De commencer la rédaction des travaux bien avant la date butoir;
- De remettre les travaux à la date prévue.

Mes engagements

- Que le contenu des lectures couvre les nouveaux développements en méthodes qualitatives;
- Que je sois à votre disposition en dehors des heures de classe pour répondre à vos interrogations et à prodiguer des conseils sur vos travaux.

ÉVALUATION

Descriptif des travaux :

I. Diagrammes :

À partir de la deuxième séance, vous préparerez à chaque séance un diagramme résumant toutes les lectures de la semaine. Vous devez être prêt à présenter votre diagramme à la classe de manière formelle. Les diagrammes servent de point initial à la discussion. Pour des exemples de diagrammes, visitez : <http://publish.myudutu.com/published/launch/568/Course7027/Launch.html>

II. Critique d'un article scientifique :

Les articles scientifiques sont les véhicules des connaissances d'une discipline académique. Au cours du semestre, vous rédigerez une critique d'un article scientifique d'une longueur d'environ 1500 mots. L'article sera choisi par le professeur.

III. Réalisation, transcription et analyse des verbatim d'une entrevue :

L'étudiant réalisera une entrevue d'une durée d'environ une heure avec un individu relié de près au thème du travail final. L'étudiant remettra une version codée de la transcription de l'entrevue.

IV. Travail final :

En lieu de travail final, l'étudiant produira un manuscrit empirique qualitatif.

L'étudiant devra préparer un manuscrit (entre 7000 et 8000 mots, sans les références, tableaux, figures et les annexes) sur un thème préalablement choisi. Le manuscrit est structuré sur le modèle d'un article scientifique. Lors de la dernière séance, l'étude fera l'objet d'une présentation orale et d'une période de questions.

V. Présentation :

L'étudiant présentera son travail final en classe à l'aide d'une présentation PowerPoint. Votre présentation ne devra pas dépasser vingt minutes et comprendre au maximum quinze diapositives. Les présentations se dérouleront à la séance du 7 janvier 2015. Le format et les modalités de présentation sont structurés sur le modèle d'une communication scientifique à une conférence.

En accord avec la *Politique et règles administratives relatives à l'évaluation des apprentissages* de l'ENAP, la note finale pour le cours est déterminée de la manière suivante.

Note littérale et correspondance chiffrée		
96 à 100% = A+	82 à 84% = B+	71 à 74% = C+
90 à 95% = A	78 à 81 % = B	66 à 70% = C
85 à 89% = A-	75 à 77% = B-	≤ 65% = E

Pondération :

Les travaux évalués durant la session sont les suivants :

I. <u>Diagrammes</u> :	15 %
II. <u>Critique d'un article scientifique</u> :	15 %
III. <u>Réalisation, transcription et analyse des verbatim d'une entrevue</u> :	15 %
IV. <u>Travail final</u> :	50 %
V. <u>Présentation</u> :	5 %

Échéance :

Les dates de remises sont connues des étudiants. Les travaux doivent être remis à temps. Aucun retard n'est toléré.

Retour des travaux :

Les étudiants qui souhaitent récupérer un travail pourront le faire en classe ou devront fournir une enveloppe pré-adressée et suffisamment affranchie avec la remise du travail. Veuillez noter qu'il n'est pas possible de récupérer les travaux de session au secrétariat ou à la réception de l'ENAP.

MATÉRIEL PÉDAGOGIQUE

Matériel à se procurer :

Beach, Derek, & Pedersen, Rasmus Brun. (2013). *Process-Tracing Methods: Foundations and Guidelines*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.

King, Gary, Keohane, Robert O., & Verba, Sidney. (1994). *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Ragin, Charles C. (2008). *Redesigning Social Inquiry: Fuzzy Sets and Beyond*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

Contenu

Aperçu de l'horaire du semestre

Dates	Thèmes	Évaluations
Cours 1 27 août	Introduction générale du cours et les réalités de la recherche qualitative contemporaine	
Cours 2 27 août	Pourquoi les études qualitatives?	Diagramme
Cours 3 10 septembre	Analyse documentaire	Diagramme
Cours 4 10 septembre	Entrevues individuelles et de groupes	Diagramme
Cours 5 24 septembre	Observations non participantes	Diagramme
Cours 6 24 septembre	Une révolution...	Diagramme
Cours 7 8 octobre	Échantillonnage en méthodes qualitatives	Diagramme; Remise de la critique d'un article scientifique
Cours 8 8 octobre	Causalité	Diagramme
Cours 9 12 novembre	Mécanismes causaux	Diagramme
Cours 10 12 novembre	Étude de cas	Diagramme
Cours 11 26 novembre	Étude de cas unique (process tracing)	Diagramme Remise de la transcription codée de l'entrevue
Cours 12 26 novembre	Analyses comparées I	Diagramme
Cours 13 10 décembre	Analyses comparées II	Diagramme
Cours 14 10 décembre	Conclusion	Diagramme
7 janvier	<i>Présentations des étudiants</i>	Présentation; Remise du travail final

Cours 1

- Titre : Introduction générale du cours et les réalités de la recherche qualitative contemporaine
- Date : 27 août

Lectures obligatoires

- Brower, Ralph S., Abolafia, Mitchel Y., & Carr, Jered B. (2000). On Improving Qualitative Methods in Public Administration Research. *Administration & Society*, 32(4), 363-397.
- Mahoney, James. (2007). Debating the State of Comparative Politics: Views from the Subfields. *Comparative Political Studies*, 40(1), 32-38.
- Collier, David, Brady, Henry E., & Seawright, Jason. (2010). Outdated Views of Qualitative Methods: Time to Move On. *Political Analysis*, 18(4), 506-513.
- George, Alexander L., & Bennett, Andrew. (2005). Case Studies and Theory Development *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences* (pp. 3-36). Cambridge, MA: MIT Press.

Cours 2

- Titre : Pourquoi les études qualitatives?
- Date : 27 août

Lectures obligatoires

- Remler, Dahlia K., & Van Ryzin, Gregg G. (2014). Qualitative Research *Research Methods in Practice: Strategies for Description and Causation* (pp. 58-92). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Mahoney, James. (2010). After KKV: The New Methodology of Qualitative Research. *World Politics*, 62(1), 120-147.
- Starke, Peter. (2013). Qualitative Methods for the Study of Policy Diffusion: Challenges and Available Solutions. *Policy Studies Journal*, 41(4), 561-582.
- Goertz, Gary, & Mahoney, James. (2013). Methodological Rorschach Tests: Contrasting Interpretations in Qualitative and Quantitative Research. *Comparative Political Studies*, 46(2), 236-251.
- Rivera, L. A. (2011). Ivies, Extracurriculars, and Exclusion: Elite Employers' Use of Educational Credentials. *Research in Social Stratification and Mobility*, 29(1), 71-90.

Cours 3

- Titre : Analyse documentaire
- Date : 10 septembre

Lectures obligatoires

- Ryan, Gery W., & Bernard, H. Russell. (2003). Techniques to Identify Themes. *Field Methods*, 15(1), 85-109.
- Stemler, Steve. (2001). An Overview of Content Analysis. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 7(17).
- McNabb, David E. (2010). Document Analysis Methods *Case Research in Public Management* (2nd ed., pp. 107-120). Armonk, NY: M.E. Sharpe.
- Rogers, Patricia J., & Goodrick, Delwyn. (2010). Qualitative Data Analysis. In Joseph S. Wholey, Harry P. Hatry & Kathryn E. Newcomer (Eds.), *Handbook of Practical Program Evaluation* (3rd ed., pp. 429-453). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Morse, Janice M. (1995). The Significance of Saturation. *Qualitative Health Research*, 5(2), 147-149.
- Sonpar, Karan, & Golden-Biddle, Karen. (2008). Using Content Analysis to Elaborate Adolescent Theories of Organization. *Organizational Research Methods*, 11(4), 795-814.
- McKenny, Aaron F., Short, Jeremy C., Zachary, Miles A., & Payne, G. Tyge. (2012). Assessing Espoused Goals in Private Family Firms Using Content Analysis. *Family Business Review*, 25(3), 298-317.

Cours 4

- Titre : Entrevues individuelles et de groupes
- Date : 10 septembre

Lectures obligatoires

- Irvine, Annie. (2011). Duration, Dominance and Depth in Telephone and Face-to-Face Interviews: A Comparative Exploration. *International Journal of Qualitative Methods*, 10(3), 202-220.
- Luton, Larry S. (2010). Qualitative Interviewing Approaches *Qualitative Research Approaches for Public Administration* (pp. 21-53). Armonk, NY: M.E. Sharpe.
- Beckmann, Matthew N., & Hall, Richard L. (2013). Elite Interviewing in Washington, D.C. In Layna Mosley (Ed.), *Interview Research in Political Science* (pp. 196-208). Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Roulston, Kathryn. (2010). Considering Quality in Qualitative Interviewing. *Qualitative Research*, 10(2), 199-228.
- McLellan, Eleanor, MacQueen, Kathleen M., & Neidig, Judith L. (2003). Beyond the Qualitative Interview: Data Preparation and Transcription. *Field Methods*, 15(1), 63-84.
- Smithson, Janet. (2000). Using and Analysing Focus Groups: Limitations and Possibilities. *International Journal of Social Research Methodology*, 3(2), 103-119.
- Leech, Beth L. (2002). Asking Questions: Techniques for Semistructured Interviews. *Political Science & Politics*, 35(4), 665-668.

Cours 5

- Titre : Observations non participantes
- Date : 24 septembre

Lectures obligatoires

- Luton, Larry S. (2010). Ethnographic Approaches *Qualitative Research Approaches for Public Administration* (pp. 85-120). Armonk, NY: M.E. Sharpe.
- de Rond, Mark. (2012). Soldier, Surgeon, Photographer, Fly: Fieldwork beyond the Comfort Zone. *Strategic Organization*, 10(3), 256-262.
- Rhodes, RAW. (2013). Political Anthropology and Civil Service Reform: Prospects and Limits. *Policy & Politics*, 41(3), 481-496.
- Duneier, Mitchell. (2011). How Not to Lie with Ethnography. *Sociological Methodology*, 41(1), 1-11.
- Cohn Berman, Barbara J., Brenman, Julie, & Vasquez, Verna. (2010). Using Trained Observer Ratings. In Joseph S. Wholey, Harry P. Hatry & Kathryn E. Newcomer (Eds.), *Handbook of Practical Program Evaluation* (3rd ed., pp. 298-320). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Gilboy, Janet A. (1992). Penetrability of Administrative Systems: Political "Casework" and Immigration Inspections. *Law & Society Review*, 26(2), 273-314.

Cours 6

- Titre : Une révolution...
- Date : 24 septembre

Lectures obligatoires

- King, Gary, Keohane, Robert O., & Verba, Sidney. (1994). *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Cours 7

- Titre : Échantillonnage en méthodes qualitatives
- Date : 8 octobre

Lectures obligatoires

- Collier, David, & Mahoney, James. (1996). Insights and Pitfalls: Selection Bias in Qualitative Research. *Word Politics*, 49(1), 56-91.
- Konisky, David M., & Reenock, Christopher. (2013). Case Selection in Public Management Research: Problems and Solutions. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 23(2), 361-393.
- Gisselquist, Rachel M. (2014). Paired Comparison and Theory Development: Considerations for Case Selection. *Political Science & Politics*, 47(2), 477-484.
- Forgues, Bernard. (2012). Sampling on the Dependent Variable is not always that Bad: Quantitative Case-Control Designs for Strategic Organization Research. *Strategic Organization*, 10(3), 269-275.
- Seawright, Jason, & Gerring, John. (2008). Case Selection Techniques in Case Study Research : A Menu of Qualitative and Quantitative Options. *Political Research Quarterly*, 61(2), 294-308.
- Short, Jeremy C., Ketchen, David J. Jr., & Palmer, Timothy B. (2002). The Role of Sampling in Strategic Management Research on Performance: A Two-Study Analysis. *Journal of Management*, 28(3), 363-385.
- Blackwell, Matthew, Iacus, Stefano, King, Gary, & Porro, Giuseppe. (2009). cem: Coarsened exact matching in Stata. *Stata Journal*, 9(4), 524-546.

Cours 8

- Titre : Causalité
- Date : 8 octobre

Lectures obligatoires

- Remler, Dahlia K., & Van Ryzin, Gregg G. (2014). Causation *Research Methods in Practice: Strategies for Description and Causation* (pp. 348-374). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Mahoney, James. (2008). Toward a Unified Theory of Causality. *Comparative Political Studies*, 41(4/5), 412-436.
- Gerring, John. (2005). Causation: A Unified Framework for the Social Sciences. *Journal of Theoretical Politics*, 17(2), 163-198.
- Mahoney, James. (2000). Strategies of Causal Inference in Small-N Analysis. *Sociological Methods & Research*, 28(4), 387-424.
- Gerring, John. (2012). Mere Description. *British Journal of Political Science*, 42(4), 721-746.

Cours 9

- Titre : Mécanismes causaux
- Date : 29 octobre

Lectures obligatoires

- Checkel, Jeffrey T. (2006). Tracing Causal Mechanisms. *International Studies Review*, 8(2), 362-370.
- Hedström, Peter, & Ylikoski, Petri. (2010). Causal Mechanisms in the Social Sciences. *Annual Review of Sociology*, 36, 49-67.
- Rizova, Polly S. (2011). Finding Testable Causal Mechanisms to Address Critical Public Management Issues. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 13(1), 105-114.
- Bennett, Andrew. (2013). The Mother of all Isms: Causal Mechanisms and Structured Pluralism in International Relations Theory. *European Journal of International Relations*, 19(3), 459-481.
- Gerring, John. (2010). Causal Mechanisms: Yes, But.... *Comparative Political Studies*, 43(11), 1499-1526.
- Bullock, John G., Green, Donald P., & Ha, Shang E. (2010). Yes, but What's the Mechanism? (Don't Expect an Easy Answer). *Journal of Personality and Social Psychology*, 98(4), 550-558.
- Faletti, Tullia G., & Lynch, Julia F. (2009). Context and Causal Mechanisms in Political Analysis. *Comparative Political Studies*, 42(9), 1143-1166.

Cours 10

- Titre : Étude de cas
- Date : 29 novembre

Lectures obligatoires

- Bennett, Andrew, & Elman, Colin. (2006). Qualitative Research: Recent Developments in Case Study Methods. *Annual Review of Political Science*, 9, 455-476.
- Jensen, Jason L., & Rodgers, Robert. (2001). Cumulating the Intellectual Gold of Case Study Research. *Public Administration Review*, 61(2), 235-246.
- Levy, Jack S. (2008). Case Studies: Types, Designs, and Logics of Inference. *Conflict Management and Peace Science*, 25(1), 1-18.
- Gerring, John. (2007). Is There a (Viable) Crucial-Case Method? *Comparative Political Studies*, 40(3), 3231-3253.
- Blatter, Joachim K. (2008). Case Study. In Lisa M. Given (Ed.), *The SAGE Encyclopedia of Qualitative Research Methods* (Vol. 1&2, pp. 68-71). Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.
- Bitektine, Alex. (2008). Prospective Case Study Design: Qualitative Method for Deductive Theory Testing. *Organizational Research Methods*, 11(1), 160-180.
- Siggelkow, Nicolaj. (2007). Persuasion with Case Studies. *Academy of Management Journal*, 50(1), 20-24.
- Bennett, Andrew, & Elman, Colin. (2006). Complex Causal Relations and Case Study Methods: The Example of Path Dependence. *Political Analysis*, 14(3), 250-267.

Cours 11

- Titre : Étude de cas unique (process tracing)
- Date : 12 novembre

Lectures obligatoires

- Beach, Derek, & Pedersen, Rasmus Brun. (2013). *Process-Tracing Methods: Foundations and Guidelines*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.

Cours 12

- Titre : Analyses comparées I
- Date : 12 novembre

Lectures obligatoires

- Wilson, Deborah. (2011). Comparative Analysis in Public Management. *Public Management Review*, 13(2), 293-308.
- Dion, Douglas. (1998). Evidence and Inference in the Comparative Case Study. *Comparative Politics*, 30(2), 127-145.
- Jilke, Sebastian, Meuleman, Bart, & Van de Walle, Steven. We Need to Compare, but How? Measurement Equivalence in Comparative Public Administration. *Working Paper*, Erasmus University Rotterdam et KU Leuven, 1-34.
- Raadschelders, Jos C. N. (2011). Commentary - Between "Thick Description" and Large-N Studies: The Fragmentation of Comparative Research. *Public Administration Review*, 71(6), 831-833.
- Quinn, John James. (2009). When You Can't Find the Perfect Match: Using the Accumulated Most Similar Design in Case Studies. *Journal of Political Science Education*, 5(3), 250-267.
- Goertz, Gary. (2006). Assessing the Trivialness, Relevance, and Relative Importance of Necessary or Sufficient Conditions in Social Science. *Studies in Comparative International Development*, 41(2), 88-109.

Cours 13

- Titre : Analyses comparées II
- Date : 26 novembre

Lectures obligatoires

- Ragin, Charles C. (2008). *Redesigning Social Inquiry: Fuzzy Sets and Beyond*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

Cours 14

- Titre : Conclusion
- Date : 10 décembre

Lectures obligatoires

- Thorne, Sally. (2011). Toward Methodological Emancipation in Applied Health Research. *Qualitative Health Research*, 21(4), 443-453.
- Graebner, Melissa E., Martin, Jeffrey A., & Roundy, Philip T. (2012). Qualitative Data: Cooking without a Recipe. *Strategic Organization*, 10(3), 276-284.
- Tracy, Sarah J. (2010). Qualitative Quality: Eight "Big-Tent" Criteria for Excellent Qualitative Research. *Qualitative Inquiry*, 16(10), 837-851.
- Maxwell, Joseph A. (2010). Using Numbers in Qualitative Research. *Qualitative Inquiry*, 16(6), 475-482.
- Mahoney, James. (2007). Qualitative Methodology and Comparative Politics. *Comparative Political Studies*, 40(2), 122-144.

RÉFÉRENCES RÉGLEMENTAIRES

Intégrité

L'École nationale d'administration publique accorde une haute importance à la déontologie académique. Il incombe à tous les étudiants de comprendre ce que l'on entend par le manquement à l'honnêteté intellectuelle selon la *Politique relative à l'honnêteté intellectuelle* de l'ENAP. Tout manquement sera sanctionné.

Honnêteté intellectuelle

[http://www.enap.ca/enap/docs/Portail_etudiant/Registraire/Politiques_reglements/401_Politique_relative_honnetete_\(20%20fevrier_09\).pdf](http://www.enap.ca/enap/docs/Portail_etudiant/Registraire/Politiques_reglements/401_Politique_relative_honnetete_(20%20fevrier_09).pdf)

[http://www.enap.ca/enap/docs/Portail_etudiant/Registraire/Politiques_reglements/402-Procedure_relative_mangements_honnetete_intellectuelle\(20-02-09\).pdf](http://www.enap.ca/enap/docs/Portail_etudiant/Registraire/Politiques_reglements/402-Procedure_relative_mangements_honnetete_intellectuelle(20-02-09).pdf)

Il est, de plus, fortement recommandé de consulter les références suivantes avant le début du cours.

Évaluation des apprentissages

http://www.enap.ca/enap/docs/Portail_etudiant/Registraire/Politiques_reglements/414-Politique_Evaluation_Apprentissages.pdf

Normes de présentation des travaux

http://www.enap.ca/enap/docs/Portail_etudiant/Services_offerts/Guide_pour_redaction/guide_references_bibliograph.pdf

http://www.enap.ca/enap/docs/Portail_etudiant/Services_offerts/Guide_pour_redaction/Guide_presentation_travaux_%20janvier_2012-02-15.pdf

Politique sur la qualité de la langue française

http://www.enap.ca/enap/docs/Portail_etudiant/Registraire/Politiques_reglements/Politique_relative_a_la_qualite_de_expression_francaise.pdf

Soutien aux étudiants en situation de handicap

Les Services aux étudiants de l'ENAP (SAE) ont pour mandat de soutenir les étudiants en situation d'handicap dans la réalisation de leur projet d'études, de concert avec le personnel enseignant. Les professionnelles des SAE peuvent vous accompagner, sur demande, dans l'élaboration, la réalisation et la coordination d'un plan de service personnalisé, en collaboration avec le personnel enseignant. N'hésitez pas à en parler à votre enseignant pour qu'il vous dirige vers nos services en toute confidentialité ou encore contactez-nous directement :

<http://www.enap.ca/enap/516/Accueil.enap>

ou

http://www.enap.ca/enap/10/Portail_etudiant.enap

MÉDIAGRAPHIE COMPLÉMENTAIRE

Aucune