

PLAN DE COURS

Devis de recherche

Professeur agrégé : Étienne Charbonneau

Courriel : etienne.charbonneau@enap.ca

Disponibilité : etienne_charbonneau sur Skype

Sigle du cours : ENP9018

Session : Hiver 2019

Campus de Montréal, Québec et Outaouais

DESCRIPTIF DU COURS

Ce cours vise à former l'étudiant¹ aux différentes étapes dans la réalisation de recherches en sciences sociales appliquées dans le secteur public. Les sujets traités sont : l'épistémologie appliquée, la formulation d'un problème de recherche, la théorie, la mesure, l'échantillonnage, la causalité et les mécanismes causaux, les analyses comparées, les devis expérimentaux, quasi-expérimentaux et non-expérimentaux, les méthodes mixtes, et l'éthique en recherche.

OBJECTIFS DU COURS

Général :

Ce séminaire vise à permettre à l'étudiant :

- d'exposer et évaluer les avantages et les désavantages des stratégies et méthodes de recherche qualitative, quantitative et mixte pour analyser des phénomènes complexes se rapportant à la gestion et aux politiques publiques;
- de pouvoir comprendre et évaluer les résultats de recherche obtenus à partir de l'application de différentes stratégies de recherche;
- de comprendre les liens entre stratégies et questions de recherche;
- de maîtriser toutes les étapes de réalisation d'une recherche : problème de recherche, conception du devis, collecte de données, analyse, et diffusion des résultats.

COURS PRÉALABLE

ENP9104/9102 ou ENP9106/9103

APPROCHE D'ENSEIGNEMENT

Un cours de méthodologie

Pour prendre une analogie de cuisine, un étudiant de 3^e cycle n'est pas un marmiton ou un critique gastronomique, mais un chef de cuisine en formation. Aussi, nous ne nous limiterons pas à lire des livres de recettes et à critiquer les plats d'autrui. Nous passerons du temps aux fourneaux.

En deuxième partie de nos séances, nous réaliserons parfois des simulations, mais nous ferons surtout cheminer un projet de recherche. Les détails seront présentés en classe lors de la première séance.

¹ Le genre masculin est utilisé dans ce document sans discrimination et dans le seul but d'alléger le texte.

Mes attentes envers les étudiants :

- D'avoir une attitude active quant au contenu du cours;
- De faire **toutes** les lectures;
- De participer aux échanges en classe;
 - Il s'agit de votre séminaire. Mon rôle est de structurer et d'arbitrer les discussions. Vous êtes responsables de soutenir la discussion;
- De commencer la rédaction des travaux bien avant la date butoir;
- De remettre les travaux à la date prévue.

Mes engagements :

- Que le contenu des lectures couvre les nouveaux développements en méthodologies dans les sciences sociales;
- Que je sois à votre disposition en dehors des heures de classe pour répondre à vos interrogations et prodiguer des conseils sur vos travaux.

Présence et assiduité aux cours :

Pour les absents désirant conserver leurs points de participation, je m'attends à recevoir un sommaire d'au moins 2 000 mots des lectures de la semaine, et ce, au début de la séance suivant l'absence.

ÉVALUATION

Descriptif des travaux :

- Participation en classe :

J'anticipe des discussions animées, mais surtout informées de la part de chaque étudiant, et ce à chaque séance. Pour les absents désirant conserver leurs points de participation, je m'attends à recevoir un sommaire d'au moins 2 000 mots des lectures de la semaine, et ce, au début de la séance suivant l'absence.

- Diagrammes :

Au cours de ce trimestre, vous préparerez dix diagrammes résumant toutes les lectures de la semaine. Vous devez être prêt à présenter votre diagramme à la classe de manière formelle. Les diagrammes servent de point initial à la discussion. Pour des exemples de diagrammes, visitez : <http://publish.myudutu.com/published/launch/568/Course7027/Launch.html>

- Critique d'un article scientifique :

Les articles scientifiques sont les véhicules des connaissances d'une discipline académique. Au cours du trimestre, vous rédigerez une critique d'un article scientifique d'une longueur d'environ 1 500 mots. Le choix de l'article sera fait parmi les quelques articles empiriques compris dans les lectures obligatoires du cours (identifiées par un astérisque*). La date butoir de la remise de la critique est fixée avant la séance pour lequel l'article est assigné.

- Critique d'un rapport :

En contexte d'emploi, vous aurez à évaluer la méthodologie utilisée pour arriver aux résultats présentés dans un rapport. Au cours du trimestre, vous rédigerez une critique d'un rapport d'une longueur d'environ 1 500 mots. Le choix du rapport sera fait parmi les quelques rapports mis en ligne sur ATHENAP. La date butoir de la remise est le 8 avril au plus tard.

Projet individuel (parties V* à VIII*) Projet de groupe (parties V* à VIII*)

À la fin du trimestre, vous aurez ou nous aurons préparé et mis en œuvre un devis de recherche. Le projet sera fait en plusieurs étapes :

- Contribution au projet individuel ou de groupe : Revue de littérature

Le 11 février au plus tard, vous remettrez la section « revue de la littérature » qui comptera entre 1 100 à 1 250 mots, sans compter les références qui seront aussi à remettre.

- Contribution au projet individuel ou de groupe : Résultats

Le 11 mars au plus tard, vous remettrez la section « résultats » qui comptera entre 3 200 et 3 500 mots, sans compter les références qui seront aussi à remettre.

- Contribution au projet individuel ou de groupe : Introduction

Le 1^{er} avril au plus tard, vous remettrez la section « introduction » qui comptera entre 650 à 750 mots, sans compter les références qui seront aussi à remettre.

- Contribution au projet individuel ou de groupe : Discussion et Conclusion

Le 23 avril au plus tard, vous remettrez les sections « discussion » et « conclusion » qui compteront ensemble entre 1 400 et 1 600 mots, sans compter les références qui seront aussi à remettre.

Critères d'évaluation* :

Les critères d'évaluations seront ceux utilisés dans les revues scientifiques suivantes :

Critères d'évaluation pour [PAR](#)

- Does the manuscript offer significant new knowledge to the understanding of public administration?
- Is the manuscript's purpose clearly defined?
- Is it well written?
- Does the manuscript demonstrate how the work relates to the existing literature and theory?
- Is the conceptualization explicit?
- Is the methodology transparent and appropriate for the conceptualization and design?
- Do the conclusions follow from the findings?

Critères d'évaluation pour [PPMR](#)

- Does the **topic** touch on "performance" **or** "management", and is it sufficiently important?
- Is the purpose or **research question** clearly stated?
- Is the theoretical **framework or perspective** (a) new and creative? (b) sound and well-written? **Or**, is the research question explored in a way that is new, creative and important to the discipline?
- Does the author adequately link to the existing **literature** in public administration?
- Is the **methodology** clearly and fully explained? Do you have any questions or concerns?
- Are the empirical data, quantitative or qualitative, **analyzed** in appropriate ways, and written up in ways that are easy to understand?
- Are the study **conclusions** supported by the analysis? Does the analysis adequately address the issues raised by the framework or perspective?
- Does the author tell us something we do not already know? Are there important and significant **contributions** to new knowledge or research? If so, what are they? Be sure to note anything exceptionally creative and/or of potentially high impact on the discipline or practice. If not, what, if anything, might the authors do to improve this aspect of the manuscript?
- Do you think that you might have seen any part of this manuscript in print before? Verbatim, or perhaps with only minor changes?

Pondération :

Les travaux évalués durant le trimestre sont les suivants :

- Participation en classe : 15 %
- Diagrammes : 10 %
- Critique d'un article scientifique : 5 %
- Critique d'un rapport : 5 %
- Contribution au projet individuel ou de groupe - Revue de littérature : 10 %
- Contribution au projet individuel ou de groupe - Résultats : 35%
- Contribution au projet individuel ou de groupe - Introduction : 5%
- Contribution au projet individuel ou de groupe - Discussion et Conclusion : 15%

Échéance :

Les dates de remises des travaux sont connues d'avance. Les travaux doivent être remis à temps. Aucun retard n'est toléré. Les travaux qui ne sont pas remis à temps se verront attribuer une note de zéro.

Retour des travaux :

Tous les travaux devront être déposés en version électronique sur ATHENAP.

MATÉRIEL PÉDAGOGIQUE

Des frais seront appliqués à votre facture, que vous ayez ou non des textes ou notes de cours en format numérisé sur ATHENAP, et ce, afin de payer les droits d'auteurs non couverts par notre entente avec Copibec. Voir la grille tarifaire dans Droits de scolarité et autres frais.

Matériel à se procurer :

(disponible à la Coop Zone : <https://www.zone.coop/materiel-scolaire/etudiants/universite.html>)

- BEACH, D. & R. B. PEDERSEN (2013). *Process-Tracing Methods: Foundations and Guidelines*, Ann Arbor, MI: University of Michigan Press, 208 p., ISBN 9780472051892
- WELLER, N. & J. BARNES (2014). *Finding Pathways: Mixed-Method Research for Studying Causal Mechanisms*, Cambridge, UK: Cambridge University Press, 200 p., ISBN 9781107684768.

Matériel accessible en ligne sur la plateforme technopédagogique ATHENAP

La table des matières sera déposée dans ATHENAP pour consultation de certaines lectures :

- La majorité des textes seront à télécharger.
- Certains textes vous seront fournis en format .PDF dans ATHENAP.

CONTENU

Aperçu de l'horaire du trimestre

Dates	Thèmes	Évaluations
Séance 1 7 janvier	Introduction générale du cours et les réalités de la recherche en Administration publique	
Séance 2 14 janvier	Considérations préliminaires et revue de la littérature	
Séance 3 21 janvier	Mobilisation et le développement de théories	
Séance 4 28 janvier	Problèmes, objectifs et questions de recherche	
Séance 5 4 février	Mesure	
Séance 6 11 février	Échantillonnage	Remise CPI-CPG – Revue de littérature
Séance 7 18 février	Causalité et mécanismes causaux	
Semaine de lecture : du 25 février au 1 ^{er} mars 2018		
Séance 8 11 mars	Devis expérimentaux	Remise CPI-CPG – Résultats
Séance 9 18 mars	Analyses comparées	
Séance 10 25 mars	Approche processuelle	
Séance 11 1 ^{er} avril	Combiner les méthodes qualitatives et quantitatives	Remise CPI-CPG – Introduction
Séance 12 8 avril	Recherche par questionnaires	Remise de la critique du rapport
Séance 13 15 avril	Éthique en recherche	
23 avril	<i>(Pas de cours)</i>	Remise CPI-CPG – Discussion et conclusion

Séance 1 : 7 janvier

Introduction générale du cours et les réalités de la recherche en administration publique

Lectures obligatoires à télécharger directement en ligne

- STREIB, G. & C. ROCH (2005). Strengthening Public Administration Research: Identifying Boundaries and Horizons, *International Journal of Public Administration*, 28(1-2), 37-55.
- MORAVCSIK, A. (2014). Transparency: The Revolution in Qualitative Research. *Political Science & Politics*, 47(1), 48-53.
- ATONAKIS, J. (2017). On Doing Better Science: From Thrill of Discovery to Policy Implications. *Leadership Quarterly*, 28(1), 5-21.
- CORTINA, J. M., AGUINIS, H. & R. P. DeSHON (2017). Twilight of Dawn or of Evening? A Century of Research Methods in the Journal of Applied Psychology. *Journal of Applied Psychology*, 102(3), 274-290.
- OSPINA, S. M., ESTEVE, M., & S. LEE. (2018). Assessing Qualitative Studies in Public Administration Research. *Public Administration Review*, 78(4), 593-605.
- FERNANDEZ, S., RESH, W. G., MOLDOGAVIEV, T. & Z. W. OBERFIELD (2015). Assessing the Past and Promise of the Federal Employee Viewpoint Survey for Public Management Research: A Research Synthesis. *Public Administration Review*, 75(3), 382-394.
- SOMERS, M. J. (2018). Strategies for Improving Measurement Models for Secondary Data in Public Administration Research: Illustrations from the Federal Employee Viewpoint Survey. *Public Administration Review*, 78(2), 228-239.

Séance 2 : 14 janvier

Considérations préliminaires et revue de la littérature

Lectures obligatoires à télécharger directement en ligne

- MEIER, K. J. (2005). Public Administration and the Myth of Positivism: The AntiChrist's View. *Administrative Theory & Praxis*, 27(4), 650-668.
- RICCUCCI, N. M. (2010). Envisioning Public Administration as a Scholarly Field in 2020: Rethinking Epistemic Traditions, *Public Administration Review*, 70(s1), s304-s306.
- DUBNICK, M. J. (2018). Demons, Spirits, and Elephants: Reflections on the Failure of Public Administration Theory. *Journal of Public and Nonprofit Affairs*, 4(1), 59-115.
- McDONALD, B. D. III. (2018). Exorcising our Demons: Comments on a New Direction for Public Administration Theory. *Journal of Public and Nonprofit Affairs*, 4(1), 116-120.
- GRANT, M. J., & A. BOOTH (2009). A Typology of Reviews: An Analysis of 14 Review Types and Associated Methodologies, *Health Information & Libraries Journal*, 26(2), 91-108.
- *DE VRIES, H., L. TUMMERS & V. BEKKERS (2018). The Diffusion and Adoption of Public Sector Innovations: A Meta-Synthesis of the Literature. *Perspectives on Public Management and Governance*, 1(3), 159-176.

Séance 3 : 21 janvier

Mobilisation et le développement de théories***Lectures obligatoires à télécharger directement en ligne***

- MILLER, D. (2007). Paradigm Prison, or in Praise of Atheoretic Research, *Strategic Organization*, 5(4), 177-184.
- EDWARDS, J.R., & J.W. BERRY (2010). The Presence of Something or the Absence of Nothing: Increasing Theoretical Precision in Management Research, *Organizational Research Methods*, 13 (4), 668-689.
- SCHWARZ, G., & I. STENSAKER, I. (2014). Time to Take Off the Theoretical Straightjacket and (Re-)Introduce Phenomenon-Driven Research. *Journal of Applied Behavioral Science*, 50(4), 478-501.
- ABNER, G.B., KIM, S.Y., & J.L. PERRY. (2017). Building Evidence for Public Human Resource Management: Using Middle Range Theory to Link Theory and Data. *Review of Public Personnel Administration*, 37(2), 139-159.
- FISHER, G., & H. AGUINIS (2017). Using Theory Elaboration to Make Theoretical Advancements. *Organizational Research Methods*, 20(3), 438-464.
- FAULKNER, N., & S. KAUFMAN. (2018). Avoiding Theoretical Stagnation: A Systematic Review and Framework for Measuring Public Value. *Australian Journal of Public Administration*, 77(1), 69-86.
- BERENSKÖTTER, F. (sous presses). Deep theorizing in International Relations. *European Journal of International Relations*, 1-27.

Séance 4 : 28 janvier

Problèmes, objectifs et questions de recherche

Lectures obligatoires à télécharger directement en ligne

- BREWER, J. (2005). « Formulating Research Problems », dans BREWER, J. & A. HUNTER, *Foundations of Multimethod Research Synthesizing Styles*, Thousand Oaks, CA, Sage, p. 39-57, ISBN 9780761988618. **Disponible sur ATHENAP**
- ALVESSON, M., & J. SANDBERG. (2011). Generating Research Questions through Problematization. *Academy of Management Review*, 36(2), 247-271.
- SANDBERG, J. & M. ALVESSON (2011). Ways of Constructing Research Questions: Gapspotting or Problematization? , *Organization*, 18(1), p. 23-44.
- MacINTOSH, R., J. M. BARTUNEK, M. BHATT & D. MacLEAN (2016). « I Never Promised You a Rose Garden: When Research Questions Ought to Change », dans NOUMAIR, D. A. & A. B., SHANI (Eds.), *Research in Organizational Change and Development*, Bingley, UK: Emerald, vol. 24, p. 47-82, ISSN 0897-3016. **Disponible sur ATHENAP**
- LaPORTE, J. (2014). Confronting a Crisis of Research Design. *Political Science & Politics*, 47(2), 414-417.
- GUSTAFSSON, K., & L. HAGSTRÖM (sous presses). What is the Point? Teaching Graduate Students how to Construct Political Science Research Puzzles. *European Political Science*, 1-15.
- *DAVIS, R.S., & E.C. STAZYK. (2015). Developing and Testing a New Goal Taxonomy: Accounting for the Complexity of Ambiguity and Political Support. *Journal of Public Administration Research & Theory*, 25(3), 751-775.

Séance 5 : 4 février

Mesure**Lectures obligatoires à télécharger directement en ligne**

- ADCOCK, R., & D. COLLIER (2001). Measurement Validity: A Shared Standard for Qualitative and Quantitative Research, *American Political Science Review*, 95(3), 529-546.
- POLLITT, C., & P. HUPE (2011). Talking about Government: The Role of Magic Concepts, *Public Management Review*, 13(5), 641-658.
- MEIER, K.J. et L.J. Jr. O'TOOLE. (2013). Subjective Organizational Performance and Measurement Error: Common Source Bias and Spurious Relationships, *Journal of Public Administration Research and Theory*, 23(2), 429-456.
- DALTON, D.R., & H. AGUINIS (2013). Measurement Malaise in Strategic Management Studies: The Case of Corporate Governance Research. *Organizational Research Methods*, 16(1), 88-99
- PODSAKOFF, P.M., MACKENZIE, S.B., & N.P. PODSAKOFF. (2016). Recommendations for Creating Better Concept Definitions in the Organizational, Behavioral, and Social Sciences. *Organizational Research Methods*, 19(2), 159-203.
- BEACH, D., R. B. PEDERSEN, J. MELLER & S.-E., SKAANING. (2016). « Measuring Causal Concepts », in BEACH, D. & R. B., Pedersen (Eds.), *Causal Case Study Methods: Foundations and Guidelines for Comparing, Matching, and Tracing*, Ann Arbor, MI, University of Michigan Press, p. 119-153, ISBN 978-0472073221. **Disponible sur ATHENAP**
- *HALL, J.L., & G.G VAN RYZIN (sous presses). A Norm of Evidence and Research in Decision-making (NERD): Scale Development, Reliability, and Validity. *Public Administration Review*, 1-9.

Séance 6 : 11 février

Échantillonnage
Lectures obligatoires à télécharger directement en ligne

- COLLIER, D., & J. MAHONEY. (1996). Insights and Pitfalls: Selection Bias in Qualitative Research. *World Politics*, 49(1), 56-91.
- GUEST, G., BUNCE, A., & L. JOHNSON. (2006). How Many Interviews are Enough?: An Experiment with Data Saturation and Variability. *Field Methods*, 18(1), 59-82.
- FORGUES, B. (2012). Sampling on the Dependent Variable is not always that Bad: Quantitative Case-Control Designs for Strategic Organization Research. *Strategic Organization*, 10(3), 269-275.
- KONISKY, D.M., & C. REENOCK. (2013). Case Selection in Public Management Research: Problems and Solutions. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 23(2), 361-393.
- GERRING, J. & L. COJOCARU (2016). Selecting Cases for Intensive Analysis: A Diversity of Goals and Methods. *Sociological Methods & Research*, 45(3), 392-423.
- KOIVU, K.L. & A.M. HINZE. (2017). « Cases of Convenience? The Divergence of Theory from Practice in Case Selection in Qualitative and Mixed-Methods Research », *Political Science & Politics*, vol. 50, n° 4, p. 1023-1027, ISSN 1537-5935. **Disponible sur ATHENAP**
- PRESCOTT, T., & B.R. URLACHER (2018). Case Selection and the Comparative Method: Introducing the Case Selector. *European Political Science*, 17(3), 422-436.

Séance 7 : 18 février

Causalité et mécanismes causaux
Lectures obligatoires à télécharger directement en ligne

- FALETTI, T.G., & J.F. LYNCH. (2009). Context and Causal Mechanisms in Political Analysis. *Comparative Political Studies*, 42(9), 1143-1166.
- HEDSTRÖM, P., & P. YLIKOSKI. (2010). Causal Mechanisms in the Social Sciences. *Annual Review of Sociology*, 36, 49-67.
- GERRING, J. (2010). Causal Mechanisms: Yes, But.... *Comparative Political Studies*, 43(11), 1499-1526.
- BULLOCK, J.G., GREEN, D.P., & S.E. HA. (2010). Yes, but What's the Mechanism? (Don't Expect an Easy Answer). *Journal of Personality and Social Psychology*, 98(4), 550-558.
- RIZOVA, P.S. (2011). Finding Testable Causal Mechanisms to Address Critical Public Management Issues. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 13(1), 105-114.
- *PAQUET, M. (2014). La construction provinciale comme mécanisme : le cas de l'immigration au Manitoba. *Politique et Sociétés*, 33(3), 101-130.
- *LÖBLOVÁ, O. (2018). When Epistemic Communities Fail: Exploring the Mechanism of Policy Influence. *Policy Studies Journal*, 46(1), 160-189.

Séance 8: 11 mars

Devis expérimentaux***Lectures obligatoires à télécharger directement en ligne***

- BAEKGAARD, M., BAETHGE, C, BLOM-HANSEN, J., DUNLOP, C., ESTEVE, M., JAKOBSEN, M. & P., WOLF. (2015). Conducting Experiments in Public Management Research: A Practical Guide. *International Public Management Journal*, 18(2), 323-342.
- AGUINIS, H. & K.J. BRADLEY. (2014). Best Practice Recommendations for Designing and Implementing Experimental Vignette Methodology Studies. *Organizational Research Methods*, 17(4), 351-371.
- LIST, J.A. (2011). Why Economists Should Conduct Field Experiments and 14 Tips for Pulling One Off, *Journal of Economic Perspectives*, 25(3), 3-16.
- *BELLÉ, N. (2013). Experimental Evidence on the Relationship between Public Service Motivation and Job Performance. *Public Administration Review*, 73(1), 143-153.
- *GRIMMELIKHUISJEN, S., JOHN, P, MEIJER, A., & B. WORTHY. (2018). Do Freedom of Information Laws Increase the Transparency of Government? A Pre-Registered Replication of a Field Experiment. *Journal of Behavioral Public Administration*, 1(2), 1-10.
- BELLÉ, N., & P. CANTARELLI. (2018). Randomized Experiments and Reality of Public and Nonprofit Organizations: Understanding and Bridging the Gap. *Review of Public Personnel Administration*, 38(4), 494-511.
- MOYNIHAN, D. (2018). A Great Schism Approaching? Towards a Micro and Macro Public Administration. *Journal of Behavioral Public Administration*, 1(1), 1-8.

Séance 9 : 18 mars

Analyses comparées**Lectures obligatoires à télécharger directement en ligne**

- DION, D. (1998). Evidence and Inference in the Comparative Case Study, *Comparative Politics*, 30(2), 127-145.
- GOERTZ, G. (2006). Assessing the Trivialness, Relevance, and Relative Importance of Necessary or Sufficient Conditions in Social Science, *Studies in Comparative International Development*, 41(2), 88-109.
- QUINN, J.J. (2009). When You Can't Find the Perfect Match: Using the Accumulated Most Similar Design in Case Studies, *Journal of Political Science Education*, 5(3), 250-267.
- *KUHLMANN, S. (2010). Performance Measurement in European Local Governments: A Comparative Analysis of Reform Experiences in Great Britain, France, Sweden and Germany. *International Review of Administrative Sciences*, 76(2), 331-345.
- SLATER, D., & D. ZIBLATT (2013). The Enduring Indispensability of the Controlled Comparison, *Comparative Political Studies*, 46(10), 1301-1327.
- ABADIE, A., DIAMOND, A., & J. HAINMUELLER (2015). Comparative Politics and the Synthetic Control Method. *American Journal of Political Science*, 59(2), 495-510.
- THIEM, A. (2017). Conducting Configurational Comparative Research with Qualitative Comparative Analysis: A Hands-On Tutorial for Applied Evaluation Scholars and Practitioners. *American Journal of Evaluation*, 38(3), 420-433.

Séance 10 : 25 mars

Approche processuelle**Lecture obligatoire (livre obligatoire)**

- BEACH, D., & R.B. PEDERSEN. (2013). *Process-Tracing Methods: Foundations and Guidelines*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.

Séance 11 : 1^{er} avril

Combiner les méthodes qualitatives et quantitatives
Lectures obligatoires à télécharger directement en ligne (et livre obligatoire)

- *GUERRA, N. G., K. R. WILLIAMS & S. SADEK (2011). Understanding Bullying and Victimization During Childhood and Adolescence: A Mixed Methods Study. *Child Development*, 82 (1), 295-310.
- WELLER, N., & J. BARNES (2014). Finding Pathways: Mixed-Method Research for Studying Causal Mechanisms. Cambridge, UK: Cambridge University Press. **Livre obligatoire**
- HENDREN, K., Q. E. LUO, & S.K. PANDEY, (2018). The State of Mixed Methods Research in Public Administration and Public Policy. *Public Administration Review*, 78 (6), 904-916.

Séance 12 : 8 avril

Recherche par questionnaires
Lectures obligatoires à télécharger directement en ligne

- *HEERWIG, J.A., & B.J. McCABE. (2009). Education and Social Desirability Bias: The Case of a Black Presidential Candidate. *Social Science Quarterly* 90(3): 674-686.
- LEE, G., BENOIT-BRYAN, J., & T.P. JOHNSON. (2012). Survey Research in Public Administration: Assessing Mainstream Journals with a Total Survey Error Framework. *Public Administration Review*, 72(1), 87-97.
- ALWIN, D.F., & B.A. BEATIE (2016). The Kiss Principle in Survey Design: Question Length and Data Quality. *Sociological Methodology*, 46(1), 121-152.
- NEWBERRY, M.G. III, & G.D. ISRAEL (2017). Comparing Two Web/Mail Mixed-mode Contact Protocols to a Unimode Mail Survey. *Field Methods*, 29(3), 281-298.
- GEORGE, B., & S.K. PANDEY. (2017). We Know the Yin—But Where Is the Yang? Toward a Balanced Approach on Common Source Bias in Public Administration Scholarship. *Review of Public Personnel Administration*, 37(2), 245-270.
- VOGEL, D. (2018). Matching Survey Responses with Anonymity in Environments with Privacy Concerns: A Practical Guide". *International Journal of Public Sector Management*, 31(7), 742-754.
- *WHITE, M.D., TODAK, N., & J.E. GAUB. (2018). Examining Body-Worn Camera Integration and Acceptance among Police Officers, Citizens, and External Stakeholders. *Criminology & Public Policy*, 17(3), 1-29.

Séance 13 : 15 avril

Éthique en recherche***Lectures obligatoires à télécharger directement en ligne***

- HAMMERSLEY, M. (2009). Against the Ethicists: On the Evils of Ethical Regulation. *International Journal of Social Research Methodology*, 12(3), 211-225.
- ANDREWS, R., & G. BOYNE. (2010). Better Public Services: The Moral Purpose of Public Management Research? *Public Management Review*, 12(3), 307-321.
- DIXON-WOODS, M., & C.L. BOSK. (2011). Defending Rights or Defending Privileges?: Rethinking the Ethics of Research in Public Service Organizations. *Public Management Review*, 13(2), 257-272.
- FUJII, L.A. (2012). Research Ethics 101: Dilemmas and Responsibilities. *Political Science & Politics*, 45(4), 717-723.
- CUNLIFFE, A.L., & R. ALCADIPANI. (2016). The Politics of Access in Fieldwork: Immersion, Backstage Dramas, and Deception. *Organizational Research Methods*, 19(4), 535-561.
- MEIER, K.J., & M.A. CALDERON. (2016). Goal Displacement and the Protection of Human Subjects: The View from Public Administration. *Political Science & Politics*, 49(2), 294-298.
- SAYAN, S. (2016). Serving as a Referee for Your Own Paper: A Dream Come True or...? *Review of Social Economy*, 74(1), 75-82.

RÉFÉRENCES RÉGLEMENTAIRES

Intégrité

L'École nationale d'administration publique accorde une haute importance à la déontologie académique. Il incombe à tous les étudiants de comprendre ce que l'on entend par le manquement à l'honnêteté intellectuelle selon la *Politique relative à l'honnêteté intellectuelle* de l'ENAP. Tout manquement sera sanctionné.

Honnêteté intellectuelle

Vous devez vous inscrire et terminer votre apprentissage proposé dans Réflexe pour obtenir votre badge, symbole de votre engagement à remettre des travaux originaux et documentés : <https://athenap.enap.ca/reflexe>

[http://www.enap.ca/enap/docs/Portail_etudiant/Registraire/Politiques_reglements/401_Politique_rerelative_honnetete_\(20%20fevrier_09\).pdf](http://www.enap.ca/enap/docs/Portail_etudiant/Registraire/Politiques_reglements/401_Politique_rerelative_honnetete_(20%20fevrier_09).pdf)

[http://www.enap.ca/enap/docs/Portail_etudiant/Registraire/Politiques_reglements/402-ProcEDURE_relative_manquements_honnetete_intellectuelle\(20-02-09\).pdf](http://www.enap.ca/enap/docs/Portail_etudiant/Registraire/Politiques_reglements/402-ProcEDURE_relative_manquements_honnetete_intellectuelle(20-02-09).pdf)

Normes de présentation des références bibliographiques dans les travaux

Le guide de l'APA est disponible dans les différentes bibliothèques de l'ENAP : AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION (2010). *Publication manual of the American Psychological Association*, 6^e éd., Washington, DC, American Psychological Association.

MonDiapason – Outil bibliographique pour apprendre à citer ses sources selon les normes de l'APA : https://mondiapason.ca/fichiers/OutilBibliographique/index_APA.php

<http://guides.bib.umontreal.ca/disciplines/20-Citer-selon-les-normes-de-l-APA>

Des formations sont offertes dans les différentes bibliothèques de l'ENAP :

http://www.bibliotheque.enap.ca/Bibliotheque/53/Honnetete_intellectuelle_et_plagiat.enap

Normes de présentation des travaux

http://enap.ca/enap/236/Guides_pour_la_redaction.enap

Évaluation des apprentissages

http://www.enap.ca/enap/docs/Portail_etudiant/Registraire/Politiques_reglements/414-Politique_Evaluation_Apprentissages.pdf

Politique sur la qualité de la langue française

http://www.enap.ca/enap/docs/Portail_etudiant/Registraire/Politiques_reglements/Politique_relative_a_la_qualite_de_expression_francaise.pdf

Règlement des études

[http://cerberus.enap.ca/ENAP/docs/Portail_etudiant/Registraire/432%20-%20Reglement%20des%20etudes%20\(013-11\).pdf](http://cerberus.enap.ca/ENAP/docs/Portail_etudiant/Registraire/432%20-%20Reglement%20des%20etudes%20(013-11).pdf)

SOUTIEN AUX ÉTUDIANTS EN SITUATION DE HANDICAP

Les Services aux étudiants de l'ENAP (SAE) ont pour mandat de soutenir les étudiants en situation de handicap dans la réalisation de leur projet d'études, de concert avec le personnel enseignant. Les professionnels des SAE peuvent vous accompagner, sur demande, dans l'élaboration, la réalisation et la coordination d'un plan de service personnalisé, en collaboration avec le personnel enseignant. N'hésitez pas à en parler à votre enseignant pour qu'il vous dirige vers nos services en toute confidentialité ou encore contactez-nous directement :

<http://www.enap.ca/enap/3268/Contactez-nous.enap>

MÉDIAGRAPHIE COMPLÉMENTAIRE

Aucune